



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl soudkyně JUDr. Miroslavou Fuksovou ve věci

žalobce:

██████████, nar. ██████████
bytem ██████████

proti
žalovanému:

PROFI CREDIT Czech a. s., IČ 61860069
sídlem Thunovská 192/27, 118 00 Praha 1
zastoupený advokátem JUDr. Ervínem Perthenem, MBA
sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové

o návrhu na zrušení rozhodčího nálezů

takto:

- I. Zamítá se žaloba žalobce na zrušení rozhodčího nálezů ze dne 11.1.2016, č. j. ██████████ vydaného rozhodcem JUDr. Jiřím Kolaříkem.**
- II. Žalobce je povinen nahradit žalovanému náklady řízení v částce 4.356 Kč, na účet JUDr. Ervína Perthena, MBA, sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou, která došla soudu do datové schránky dne 25.4.2023 domáhal zrušení rozhodčího nálezů vydaného rozhodcem JUDr. Jiřím Kolaříkem dne 11.1.2016, č.j. ██████████ a to z důvodů uvedených v ust. § 31 písm. b), kdy rozhodčí smlouva je Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

z jiných důvodů neplatná nebo byla zrušena nebo se na dohodnutou věc nevztahuje a písm. g), kdy rozhodce rozhodoval spor ze spotřebitelské smlouvy v rozporu s právními předpisy stanovenými na ochranu spotřebitele nebo ve zjevném rozporu s dobrými mravy nebo veřejným pořádkem, zák. č. 216/1994Sb., o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů. Žalobce mj. uvedl, že návrh považuje za podaný ve lhůtě dle ustanovení § 32 odst. 1 zák. o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů. Z rozhodčího nálezu plyne, že tento nabyl právní moci 25.1.2016, což je dle ust. § 28 odst. 2 zákona, okamžik doručení. Lhůta 3 měsíců, v níž musí být návrh doručen soudu skončila dnem 25.4.2016. Žalobce nicméně deklaroval, že v předmětné době rozhodčí nález cestou poštovní přepravy ani jiným způsobem neobdržel. Rozhodčí nález mu byl doručen až na základě emailové komunikace, která probíhá od března 2023. Nedoručením rozhodčího nálezu došlo ke zmaření práva žalobce jako účastníka navrhnout přezkum rozhodčího nálezu. Dále žalobce poukázal na to, že rozhodčí smlouva je neplatná, neboť svým obsahem nezaručuje žalobci jako spotřebiteli, tedy slabší straně, ochranu srovnatelnou s civilním soudním sporem. Dále poukázal na ekonomickou závislost rozhodce na žalovaném zejména s odkazem na identický seznam rozhodců, který byl předložen i v případě odlišných rozhodčích smluv. Dále poukázal na judikaturu týkající se ochrany práv spotřebitele s tím, že rozhodce rozhodl v rozporu s právními předpisy na ochranu spotřebitele. Rozhodce se žádným způsobem nezabýval platností smlouvy. Není zřejmé, jak rozhodce řešil předběžnou otázku platnosti smlouvy o revolvingové zápůjčce uzavřené mezi žalobcem a žalovaným.

2. Žalovaný se k žalobě vyjádřil a uvedl, že mezi žalobcem a žalovaným byla uzavřena smlouva o revolvingovém úvěru 15.12.2014. Stejného dne byla mezi stranami uzavřena samostatná rozhodčí smlouva, dle které byl JUDr. Jiří Kolařík jako jeden z rozhodců oprávněn rozhodnout majetkový spor vzniklý mezi stranami smlouvy o úvěru. Žalobce zprvu úvěr hradil, ke dni 15.10.2015 se dostal do prodlení s třemi splátkami, úvěr mu byl zesplatněn a byl vyzván k úhradě dluhů. Vzhledem k tomu, že dluh nebyl uhrazen, byla proti němu podána žaloba u rozhodce. Rozhodce vydal dne 11.1.2016 rozhodčí nález, kterým bylo uloženo žalobci jako dlužníku uhradit 34.778 Kč s přísl. Rozhodčí nález nabyl právní moci 25.1.2016. Se žalobcem bylo vedeno insolvenční řízení u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. [REDAKCE]. Žalovaný jako věřitel č. 4 přihlásil své pohledávky a jako dílčí pohledávky 6, 7 a 8 je přihlášeny právě pohledávky ze smlouvy o revolvingovém úvěru, když vykonatelnost byla doložena rozhodčím nálezem. Vykonatelné pohledávky byly přezkoumány insolvenčním správcem i žalobcem, takže byly zjištěny. Žalobce oddlužení splnil, nicméně nebyl osvobozen od zbytku pohledávek. Na základě rozhodčího nálezu žalovaný nevede exekuci. Žalovaný dále uvedl, že žaloba není podána v zákonné lhůtě. Nová lhůta poskytnutá ust. § 35 zák. o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů být nemohla, neboť ji může poskytnout toliko exekuční soud, žalobce na základě rozhodčího nálezu exekuci nevede. Právní moc rozhodčího nálezu byla vyznačena dnem 25.1.2016, žaloba je datována 27.4.2023. Z rozhodčího spisu by mělo být zřejmé, jak bylo žalobci rozhodcem doručováno. Tehdy měl možnost se s rozhodčím nálezem seznámit. Dále se s ním měl a mohl seznámit v rámci insolvenčního řízení vedeného u krajského soudu v Brně pod sp. zn. [REDAKCE], kdy byly přezkoumány vykonatelné pohledávky na základě nyní napadeného rozhodčího nálezu, jak insolvenčním správcem, tak žalobcem, popřeny nebyly. I tehdy došlo k seznámení s rozhodčím nálezem. Když rozhodčí nález byl k požadavku žalobce žalovaným zaslán v březnu 2023 není rozhodné, protože mu byly doručeny v roce 2016. Je třeba uzavřít, jak byl rozhodčí nález doručen. Bez vykázaného doručení by rozhodce nevyznačil právní moc rozhodčího nálezu. Opakovaně byl žalobce s rozhodčím nálezem seznámen v průběhu insolvenčního řízení, kde se k pohledávce vyjádřil tak, že ji nepopřel. Tvzení, že s rozhodčím nálezem měl žalobce možnost seznámit se až v březnu 2023 je zřejmě nepravdivé. Žaloba, proto musí být zamítnuta, když je podána opožděně.
3. Dle ust. § 32 odst. 1 zák. č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů – ve znění účinném do 31.12.2023- ke dni podání žaloby (dále jen Zákon), návrh na zrušení

rozhodčího nálezu soudem musí být podán do 3 měsíců od doručení rozhodčího nálezu té straně, která se zrušení rozhodčího nálezu domáhá, nestanoví-li tento zákon jinak.

4. Dle ust. § 30 Zákona, nestanoví-li tento zákon jinak, užijí se na řízení před rozhodci přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.
5. Usnesením č. j. 55 Cm 75/2023-105, ze dne 11.4.2024 soud vyzval účastníky, aby sdělili soudu, zda souhlasí s rozhodnutím bez nařízení jednání s tím, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří, bude mít soud bez dalšího za to, že s rozhodnutím ve věci bez nařízení ústního jednání souhlasí. Na výzvu se účastníci nevyjádřili, soud měl proto bez dalšího za to, že s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání souhlasí. Soud proto ve věci rozhodl vyhlášením rozsudku dle ust. § 115a o.s.ř.
6. V projednávané věci soud nejprve zkoumal, zda žaloba žalobce na zrušení rozhodčího nálezu byla podána ve stanovené lhůtě dle ust. § 32 Zákona, tudíž ve lhůtě 3 měsíců od doručení rozhodčího nálezu žalobci, jako straně, která se domáhá zrušení rozhodčího nálezu.
7. Ze spisu rozhodce JUDr. Jiřího Kolaříka (napadený rozhodčí nález, vrácená zásilka pošty) vzal soud za prokázané, že napadený rozhodčí nález vydaný rozhodcem dne 11.1.2016 byl žalobci jako straně rozhodčího řízení doručen dne 24.1.2016, a to uložením zásilky.
8. Jak vyplývá z judikatury Nejvyššího soudu ČR (např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 20 Cdo 1612/2006, popř. sp. zn. 20 Cdo 3074/2006), do okruhu procesních otázek, jejichž úprava je v dispozici rozhodců, doručování rozhodnutí nepatří. Mají-li nastat účinky právní moci a vykonatelnosti ve stejném rozsahu jako v případě soudního rozhodnutí, je nezbytné trvat na dodržení pravidel, jimiž se řídí doručování rozhodnutí vydaných v občanském soudním řízení. Předpokladem vykonatelnosti rozhodčího nálezu je doručení jeho písemného vyhotovení stranám; při doručení se postupuje dle ust. § 45 a následující o.s.ř.
9. Ze shora citovaných listinných důkazů založených ve spisu rozhodce (rozhodčí nález vydaný JUDr. Jiřím Kolaříkem, vrácená zásilka pošty), vzal soud za prokázané, že rozhodčí nález byl doručován v souladu s ust. § 45 a následující občanského soudního řádu, a doručen žalobci uložením zásilky dne 24.1.2016. Od tohoto dne tudíž počala běžet tříměsíční lhůta k podání žaloby na zrušení rozhodčího nálezu, která uplynula dne 24.4. 2016 Žaloba na zrušení rozhodčího nálezu došla soudu dne 25.4.2023, tudíž po uplynutí lhůty.
10. Jak vyplynulo z dalších listinných důkazů, protokolu o přezkumném jednání a schůzi věřitelů konaných v rámci insolvenčního řízení vedeného u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. [REDAKCE] dne 29.6.2016, jakož i přihlášky pohledávky věřitele PROFÍ CREDIT CZECH a. s. do insolvenčního řízení dlužníka [REDAKCE], žalovaný v pozici věřitele pohledávku přiznanou pravomocným a vykonatelným rozhodčím nálezem JUDr. Jiřího Kolaříka přihlásil do insolvenčního řízení vedeného proti žalobci jako dlužníku. Přihláška pohledávky došla Krajskému soudu v Brně dne 6.5.2016. Dne 29.6.2016 se konalo přezkumné jednání a schůze věřitelů v projednávané insolvenční věci dlužníka [REDAKCE]. Dle protokolu o přezkumném jednání se dlužník [REDAKCE] zúčastnil jednání osobně. Při tomto přezkumném jednání byla přihláška věřitele PROFÍ CREDIT CZECH a. s. popřena v částce 94.476 Kč, pohledávka přihlášená z pravomocného a vykonatelného rozhodčího nálezu JUDr. Jiřího Kolaříka, byla zjištěna insolvenčním správcem a nepopřena dlužníkem.
11. Soudu proto nezbylo než dále uzavřít, že pokud by shora formulovaný závěr soudu o řádném doručení rozhodčího nálezu žalobci v rámci rozhodčího řízení, a to uložením zásilky dne 24.1. 2016, nebyl správný, lze seznámení žalobce jako dlužníka s přihláškou pohledávky věřitele , tudíž i s vykonatelným a pravomocným rozhodčím nálezem, při přezkumném jednání insolvenčního soudu dne 29.6.2016, při kterém byl žalobce jako dlužník osobně přítomen, považovat za doručení napadeného rozhodčího nálezu s účinky pro počátek běhu lhůty (ust. § 32 zákona) pro případné podání žaloby na zrušení rozhodčího nálezu. V tomto případě by tříměsíční lhůta

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

pro podání žaloby uplynula dnem 29.9.2016. Žaloba žalobce došla soudu dne 25.4.2023. I v tomto případě by byla podána opožděně.

12. Ze všech shora uvedených důvodů soud žalobu žalobce pro opožděnost zamítl.
13. Vzhledem k tomu, že soud zamítl žalobu žalobce pro opožděnost, nezabýval se důvody, které žalobce uvádí pro zrušení rozhodčího nálezů JUDr. Jiřího Kolaříka ze dne 11.1.2016.
14. Vzhledem k tomu, že žalovaný měl ve věci plný úspěch, má dle ust. § 142 odst. 1 věta první o.s.ř. proti žalobci právo na náhradu nákladů řízení za právní zastoupení, které mu v řízení vznikly, a to v částce 4.356 Kč, za 2 úkony právní služby po 1.500 Kč (ust. § 9 odst.1 ve spojení s ust. § 7 odst. 4 Advokátního tarifu), 2 x 300 Kč režijní paušál- vše dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., Advokátní tarif + 21 % DPH z přiznaných náhrad 756 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Pardubice 17. července 2024

JUDr. Miroslava Fuksová v. r.
soudkyně